
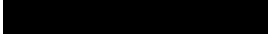


DATUM 5 december 2022
ONDERWERP Besluit Woo verzoek
ONS KENMERK Z.364281/D.624316

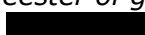



Geachte ,

Op 24 oktober 2022 heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo) inzake correspondentie rondom de honden van 


Uw verzoek

In uw verzoek vraagt u ons het volgende (overgenomen uit uw verzoek):

"In het kader de wet openbaarheid van bestuur indachtig, verzoek ik u de volgende (concept) documenten/informatie te openbaren, die gaan over, betrekking hebben op de communicatie enz. tussen de burgemeester en iedereen die er mee te maken heeft vanaf 26-08-2022 tot heden

- *ALLE communicatie en documentatie, e-mails, whatsapp, foto's, verslagen, rapporten en verslagen enz. tussen de Burgemeester of Gemeente met de buurtbewoners uit de gemeente de wolden over de honden van  en de honden van *
- *ALLE communicatie en documentatie en e-mails, whatsapp, foto's, verslagen en rapporten enz. tussen de burgemeester of gemeente met politie en handhaving over de honden van  of de honden van *
- *ALLE communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, verslagen, rapporten, foto's, uitslagen, tussen de burgemeester of gemeente en dorpsbelangen. Over de honden van  of de honden van *
- *ALLE communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, verslagen, tussen de burgemeester of gemeente en de pers over de honden van  of de honden van *
- *ALLE communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, verslagen, rapporten, foto's, uitslagen, tussen de burgemeester of gemeente en de opslaghouder. Over de honden van  of de honden van *.

Postadres

Postbus 20
7920 AA Zuidwolde

Bezoekadres

Raadhuisstraat 2
7921 GD Zuidwolde

Telefoon

14 0528

E-mail

gemeente@dewolden.nl

Internet

dewolden.nl

- *ALLE communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, verslagen, tussen de burgemeester of gemeente en over de honden van [REDACTED] of de honden van [REDACTED] en alle overige overheids instanties*
- *ALLE communicatie en documentatie en e-mails, whatsapp, foto's, verslagen en rapporten enz. tussen de burgemeester of gemeente met de advocaat over de honden van [REDACTED] of de honden van [REDACTED]*
- *Alle communicatie over de terugkeer van de honden van [REDACTED] of [REDACTED].*
- *ALLE communicatie en documentatie, e-mails, whatsapp, foto's, verslagen, rapporten en verslagen enz. tussen de Burgemeester en college en raadsleden van gemeente de wolden"*

Verdaging

Bij brief van 11 november 2022 (kenmerk: Z.364281/D.621690) hebben wij ons besluit met twee weken verdaagd tot 5 december 2022.

Ons besluit

Wij hebben besloten uw verzoek gedeeltelijk toe- en gedeeltelijk af te wijzen.

Er zijn 20 documenten (met bijlagen) aangetroffen. Wij hebben besloten uw verzoek gedeeltelijk toe- en gedeeltelijk af te wijzen. Voor zover wij correspondentie hebben aangetroffen, welke is neergelegd in documenten uit de periode van 26 augustus 2022 tot 24 oktober 2022 over de honden van [REDACTED], openbaren wij deze documenten als bijlage bij dit besluit. Een aantal documenten die onder dit verzoek vallen kunnen wij niet, of slechts gedeeltelijk, openbaren. Dit wordt hieronder en in bijlage 1 specifiek gemotiveerd.

Wij kunnen 'ALLE communicatie en documentatie, e-mails, whatsapp, foto's, verslagen, rapporten en verslagen enz. tussen de Burgemeester en college en raadsleden van gemeente de wolden' niet openbaren omdat individuele raadsleden niet onder de Wet open overheid vallen. Wij maken daarom geen correspondentie van en naar raadsleden openbaar. Correspondentie tussen de burgemeester, het college en de gemeenteraad als geheel kunt u vinden in ons raadsinformatiesysteem via <https://dewolden.raadsinformatie.nl/>.

Wij hebben besloten uw verzoek gedeeltelijk af te wijzen op grond van:

Artikel 5.1, tweede lid, sub e van de Woo, namelijk de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Op grond van dit artikel hebben wij de namen en de functies van personen genoemd in de door u opgevraagde documenten geanonimiseerd. Verder hebben wij e-mailadressen, telefoonnummers en andere informatie die naar personen te herleiden is geanonimiseerd. Ook hebben wij kenmerken van honden (zoals het ras) zwart gemaakt. Als wij dit niet doen, is het zonder enige inspanning mogelijk om de informatie te herleiden naar een specifiek persoon. Het betreft een kleine gemeenschap waarin de zaak zich afspeelt. Daarbij komt dat het openbaarmaking in de zin van de Woo betreft. Documenten zijn dan ook openbaar voor eenieder en voor altijd. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt in het onderhavige geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Artikel 5.1 lid 5 van de Wob, namelijk het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Wij maken enkele bijlagen bij e-mails in het geheel niet openbaar. Het gaat hierbij om conceptbrieven die zijn opgesteld door onze advocaatgemachtigde.

Deze conceptbrieven moeten als ambtelijk adviezen worden beschouwd en zijn voor intern beraad opgesteld. Deze conceptbrieven zijn uiteindelijk niet verstuurd. De brieven worden niet geopenbaard omdat er nog een gerechtelijke procedure loopt. Het is van belang dat ambtenaren (alsmede gemachtigden) in vertrouwen kunnen overleggen over de inhoud van een conceptbrief zonder dat deze opmerkingen direct in een gerechtelijke procedure kunnen worden gebruikt als juridisch betoog. Het betreft hier in die zin voornamelijk een juridisch beraad tussen burgemeester en betrokken ambtenaren en gemachtigde in een lopend gerechtelijk geschil. Het zou de gemeente en betrokken personen onevenredig benadelen als wij deze documenten openbaren.

Ook hebben wij uit e-mailwisselingen die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad enkele onderdelen zwart gemaakt. Als wij deze onderdelen openbaar maken, kunnen deze worden gebruikt in een nog lopende gerechtelijke procedure. Het is van belang dat ambtenaren (alsmede gemachtigden) in vertrouwen kunnen overleggen over een lopende casus zonder dat deze opmerkingen direct in een gerechtelijke procedure of elders kunnen worden gebruikt als juridisch betoog. Het betreft hier in die zin voornamelijk een juridisch beraad tussen burgemeester en betrokken ambtenaren en gemachtigde in een lopend gerechtelijk geschil. Het zou de gemeente en betrokken personen onevenredig benadelen als wij deze documenten openbaren.

Het is niet mogelijk om de e-mails in geanonimiseerde vorm te openbaren of een samenvatting van de inhoud geven omdat dan alsnog de hiervoor benoemde benadeling optreedt.

Artikel 5.2 van de Woo, namelijk informatie over persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad

Wij hebben uit e-mailwisselingen die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad enkele onderdelen zwart gemaakt. Dit geldt ook voor enkele e-mailwisselingen tussen onze advocaat-gemachtigde, de burgemeester, wethouder en ambtenaren. Hoewel onze advocaat-gemachtigde niet werkzaam is als ambtenaar is hier toch sprake van intern beraad. Het is vaste rechtspraak dat documenten die afkomstig zijn van derden (externe adviseurs zoals advocaten) die niet tot de kring van de overheid behoren, aangemerkt kunnen worden als documenten voor intern beraad. Dit is alleen het geval als die derde geen ander belang heeft het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. Zie in dat opzicht ook de recente uitspraak van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State van 1 juni 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1542, r.o. 8.2). Die situatie is hier aan de orde.

Omdat de e-mails zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad kan op grond van dit artikel worden besloten om de inhoud te delen, maar dit hoeft niet. Wij hebben besloten sommige gedeelten niet te openbaren voor zover het gaat om inhoudelijk overleg tussen onze advocaat-gemachtigde en de burgemeester en wethouder dan wel enkele betrokken ambtenaren. De inhoud van deze gesprekken zijn in vertrouwen gedeeld. De gemeente kan in zijn belangen geschaad worden als deze inhoud openbaar zou worden, zeker nu de gerechtelijke procedure nog loopt over dit onderwerp. Als wij de inhoud van deze gesprekken zouden openbaren op grond van de Wet open overheid is deze informatie voor eenieder toegankelijk. Dit kan de positie van de burgemeester in de gerechtelijke procedure van de gemeente aantasten. Daarnaast zouden betrokken personen niet vrij en open over de casus kunnen spreken als de inhoud op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakt moet worden. Het betreft hier in die zin voornamelijk een juridisch beraad tussen burgemeester en betrokken ambtenaren en gemachtigde in een lopend gerechtelijk geschil. De betrokkenen moeten in vrijheid van gedachten kunnen wisselen.

Ook hebben wij enkele onderdelen uit e-mails zwart gemaakt omdat het hier gaat om suggesties en conceptreacties die voor intern beraad zijn bedoeld. Wij maken enkele bijlagen bij e-mails in het geheel niet openbaar. Het gaat hierbij om conceptbrieven die zijn opgesteld door onze advocaat-gemachtigde. Deze conceptbrieven moeten in het geheel als ambtelijk adviezen worden beschouwd en zijn voor intern beraad opgesteld. Deze conceptbrieven zijn uiteindelijk niet verstuurd. Zie eveneens de motivatie hiervoor genoemd.

Tot slot is het niet mogelijk om de e-mails in geanonimiseerde vorm te openbaren omdat bekend is dat de e-mails tussen de burgemeester en

de advocaat-gemachtigde hebben plaatsgevonden. De burgemeester en wethouder treden daarnaast als publiek figuur in de openbaarheid en kunnen daarom niet worden geanonimiseerd op grond van de Woo. Ook kan er geen samenvatting van de inhoud van de e-mails worden gegeven omdat de inhoud zich hier niet voor leent en bovendien de hiervoor benoemde benadeling dan alsnog intreedt.

Artikel 8:79 Awb jo. artikel 8.8 Woo in combinatie met de bijlage van de Woo, namelijk (concept-) processtukken met bijbehorende bijlagen.

Wij maken geen (concept-)processtukken en rechterlijke uitspraken met bijbehorende bijlagen uit beroepszaken openbaar op grond van het bovenstaande artikel. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld: ABRvS 16 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2180) blijkt dat de Wob (nu Woo) niet van toepassing is op 'processtukken die de griffier niet mag verstrekken', omdat het anders afbreuk zou doen aan de bedoeling van artikel 8:79 Awb. Uit artikel 8:79 Awb volgt dat derden alleen de uitspraak en het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak kunnen verkrijgen via de griffier. Als wij deze stukken nu via de Woo openbaar maken zouden wij in strijd met de wet handelen. Dit is bepaald in artikel 8.8 in combinatie met de bijlage van de Woo.

In bijlage 1 bij dit besluit treft u een inventarisatielijst aan waarin specifiek per document wordt toegelicht waarom sommige bijlagen ontbreken of waarom de documenten voor een gedeelte zwart zijn gemaakt.

De documenten worden op uw verzoek per post naar u toegestuurd maar u ontvangt deze daarnaast ook per e-mail.

Niet eens met het besluit

Bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Onderaan deze brief vindt u daarover meer informatie.

Vragen

Heeft u nog vragen over deze brief? Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED]. Wilt u bij correspondentie altijd het kenmerk van deze brief vermelden?

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

[REDACTED]
Jurist

Dit document is in een volledig digitaal proces aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Bijlage(n):

- Bijlage 1: Inventarisatielijst
- Bijlage 2: Documenten die worden geopenbaard bij dit besluit:
- nummer 1 tot en 20 (met bijlagen)

Niet eens met het besluit

Bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dat doet u binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit per bezwaarformulier op de website, per e-mail of schriftelijk. Contactgegevens vindt u aan de linkerkant op de voorzijde van deze brief.

In het bezwaarschrift vermeldt u:

- uw naam, adres en telefoonnummer waarop u overdag bereikbaar bent
- de datum van uw bezwaarschrift
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- de datum en het kenmerk van de brief waarin het besluit staat
- waarom u het niet met het besluit eens bent
- uw handtekening

Voorlopige voorziening

Diende u een bezwaarschrift in? En vindt u dat uw belangen zo dringend zijn, dat u het besluit daarop niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de rechtbank een verzoek om een voorlopige voorziening indienen. Dit kan digitaal via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> of schriftelijk aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Zorgt u ervoor dat u een kopie van uw bezwaarschrift meestuurt. Houdt u er rekening mee dat u griffiekosten betaalt als u een verzoek om een voorlopige voorziening indient.

Bijlage 1 – Inventarisatielijst

Onderdeel A) Deels zwart gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub e van de Woo voor zover het betreft persoonsgegevens of andere informatie die een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen dan wel informatie die naar de betrokkenen is te herleiden.

Document 1, Document 2, Document 3, Document 4, Document 4 bijlage, Document 5, Document 5 bijlage, Document 6, Document 7, Document 8, Document 9, Document 10, Document 10 en 16 bijlage, Document 11, Document 12, Document 13, Document 14, Document 15, Document 16, Document 17, Document 18, Document 19, Document 20

Onderdeel B) Deels zwart gemaakt op grond van artikel 5.2 evenals artikel 5.1 lid 5 van de Woo voor zover het betreft informatie over persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en openbaarmaking een onevenredige benadeling zou toebrengen aan de gemeente

Document 1 (inhoud e-mail 2 september 14:47), Document 2 (inhoud e-mails 12 september 2022 15:42 en 15 september 2022 10:06), Document 5 bijlage (inhoud brief), Document 6 (inhoud e-mail 21 september 2022 12:17), Document 14 (inhoud e-mail 7 september 2022 15:54), Document 18 (inhoud e-mail 12 september 2022 14:33)

Onderdeel C) In het geheel niet geopenbaard op grond van artikel 5.2 van de Woo evenals artikel 5.1 lid 5 van de Woo omdat het informatie betreft over persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en openbaarmaking een onevenredige benadeling zou toebrengen aan de gemeente

Document 2 bijlage, Document 6 bijlage, Document 15 bijlage,

Onderdeel D) In het geheel niet geopenbaard op grond van Artikel 8:79 Awb jo. artikel 8.8 in combinatie met de bijlage van de Woo.

Document 2 bijlage, Document 3 bijlage, Document 6 bijlage, Document 8 bijlage A, Document 8 bijlage B, Document 9 bijlage, Document 11 bijlage, Document 15 bijlage,

Onderdeel E) Reeds openbaar gemaakt bij Woo-besluit van 30 maart 2021 met kenmerk Z.251639/D.430966

Document 17 bijlage