

Advies Natuurwaarden Hoofdstraat 64
t/m 68 Zuidwolde



BügelHajema
Plek voor ideeën

**Advies Natuurwaarden Hoofdstraat 64
t/m 68 Zuidwolde**

Inhoud

Rapport

1 mei 2013

Projectnummer 277.30.52.00.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Plangebied en voorgenomen plannen	7
2.1	Ligging	7
2.2	Huidige situatie	7
2.3	Voorgenomen plannen	7
3	Gebiedsbescherming en effectbepaling	9
3.1	Natuurbeschermingswet 1998	9
3.2	Omgevingsvisie - Ecologische Hoofdstructuur	9
4	Soortenbescherming en effectbepaling	11
4.1	Vaatplanten	11
4.2	Zoogdieren - vleermuizen	12
4.3	Zoogdieren - overige	13
4.4	Vogels	14
4.5	Amfibieën	15
4.6	Reptielen	16
4.7	Vissen	16
4.8	Dagvlinders, Libellen en overige ongewervelden	16
5	Conclusie en consequenties	17
5.1	Beschermde gebieden	17
5.2	Beschermde soorten	17
5.3	Uitvoerbaarheid	18
6	Bronnen	19
6.1	Veldbezoek	19
6.2	Media	19
6.3	Literatuur	19

Bijlagen

Inleiding



Er bestaan plannen voor de herontwikkeling van de locatie Hoofdstraat 64 tot en met 68 te Zuidwolde in de gemeente De Wolden. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

AANLEIDING

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de bovengenoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de provinciale structuurvisies en provinciale verordeningen. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Overigens zullen mogelijk zowel de soortenbescherming als de gebiedsbescherming per 2013 worden ondergebracht in de nieuwe Wet natuurbescherming.

DOEL VAN HET ADVIES

Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:

OPZET VAN HET RAPPORT

- beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen;
- beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden;
- conclusies en consequenties.

De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:

INFORMATIE

- bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites;
- verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.

Van belang is te noemen dat in 2009 ecologisch onderzoek is verricht in het kader van het bestemmingsplan Hoofdstraat 66 tot en met 74 te Zuidwolde (4). Tevens is het daarin geadviseerde nader onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd (12). Beide rapportages zijn geraadpleegd en worden waar nodig aangehaald in voorliggend rapport.

PLANGEBIED

De ligging van het plangebied wordt weergegeven in onderstaand figuur (figuur 1).



Figuur 1. Topografische kaart met ligging plangebied (roze)
(bron ondergrond: Mijn Kadaster)

BEOORDELING

Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving.

BEVINDINGEN

Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

Plangebied en voorgenomen plannen

2.1

Ligging

Het plangebied ligt in het centrum van Zuidwolde, in het kilometerhok¹ 225-521. en in uurhok¹ 22-12. Figuur 1 geeft een topografisch overzicht van de ligging van het plangebied en de kilometerhokken. Het plangebied ligt in de lintbebouwing.

2.2

Huidige situatie

Het plangebied ligt ten westen van de Hoofdstraat. Aan de noordzijde bevindt zich bebouwing. Ten westen van het plangebied ligt de Wethouder Klunderstraat. Aan de zuidzijde bevindt zich een bouwterrein; de voormalige locatie van een meubelzaak en de Rabobank aan de Hoofdstraat 70-72 en 74.

Het pand Hoofdstraat 64 betreft een woning daterend uit het begin van de vorige eeuw. Achter de woning bevindt zich een tuin met houten garage. Tevens staat op dit perceel een schuur die in gebruik is als stalling en werkplaats. Het pand Hoofdstraat 66-68 dateert uit de jaren 30 van de vorige eeuw. Het pand heeft een meer recente gevel en wordt momenteel gebruikt als make-larskantoor. Dit pand was oorspronkelijk een twee-onder-een-kapwoning. Achter het pand (aan de westkant) bevindt zich een kleine parkeerplaats met een tuin en een klein stenen schuurtje. De westgrens van dit perceel bestaat uit een hoge coniferenhaag. Achter deze haag ligt een verhard terrein dat dienst doet als uitrit en parkeerterrein van het transportbedrijf waarvan de eigenaar aan Hoofdstraat 64 is gevestigd.

2.3

Voorgenomen plannen

De plannen bestaan uit het realiseren van een bouwvlak grenzend aan de geplande bebouwing op de voormalige Rabo-locatie. Hierop is de bouw van supermarkten, winkels, kantoorruimte en appartementen voorzien. Ten westen van de bebouwing wordt een parkeerterrein gerealiseerd. Om deze ontwikke-

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.

ling mogelijk te maken worden de huidige twee panden met oorspronkelijk drie woningen, gesloopt. Opgaande beplanting, tuinen en verharding in het plangebied worden eveneens verwijderd.

G e b i e d s b e s c h e r m i n g e n e f f e c t b e p a l i n g

Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening (zie ook bijlage 1).

3.1

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1989 bundelt de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden. In de Natuurbeschermingswet zijn ook de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn verwerkt. Onder de Natuurbeschermingswet 1998 zijn drie typen gebieden aangewezen en beschermd: Natura 2000-gebieden, Beschermde Natuurmonumenten en Wetlands.

Het plangebied is geen onderdeel van een gebied uit de Natuurbeschermingswet 1998. Het dichtstbijzijnde gebied hieruit betreft het Natura 2000-gebied Dwingelderveld op ongeveer 12 km ten noorden van het plangebied. Tussen deze beschermde gebieden en het plangebied ligt bebouwing en infrastructuur.

INVENTARISATIE

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de aard van de ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied zijn geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten.

EFFECTEN

Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het is voldoende wanneer het bevoegd gezag voor het bestemmingsplan, de gemeenteraad van De Wolden, dit aspect gemotiveerd overweegt bij de vaststelling van het plan.

CONCLUSIE

3.2

Omgevingsvisie – Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het natuurbeleid. De EHS is als beleidsdoel opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). De begrenzing en ruimtelijke

bescherming van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur is uitgewerkt in de Omgevingsvisie Drenthe en de Provinciale omgevingsverordening Drenthe.

INVENTARISATIE	Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan de Ecologische Hoofdstructuur. Het dichtstbijzijnde gebied dat is aangewezen in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur ligt op ongeveer 200 m ten noorden van het plangebied. Het betreft het Faliebergbos. Tussen de EHS-gebieden en het plangebied liggen onder meer bebouwing en infrastructuur. Gebouw bewonende vleermuizen uit Zuidwolde zullen de omgeving van Zuidwolde, waaronder de EHS gebieden, gebruiken als foerageergebied.
EFFECTEN	Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de terreinomstandigheden van het plangebied en het tussenliggende gebied en de aard van de ontwikkelingen zijn geen negatieve effecten op de Ecologische Hoofdstructuur te verwachten.
CONCLUSIE	De activiteit is op het punt van de EHS niet in strijd met de Provinciale omgevingsverordening Drenthe. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Ge-deputeerde Staten van de provincie Drenthe, om deze visie te bevestigen.

Soortenbescherming en effectbepaling

Relevante wet- en regelgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1). De inheemse vogelsoorten hebben een eigen afwijkend beschermingsregime; ze vallen zowel onder het middelzware als strenge beschermingsregime.

BESCHERMINGSREGIME

Geraadpleegde databanken (opgave van QuickscanHulp (1), zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten zijn met een eigen nummer in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Het plangebied is begin januari 2013 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1). Het bezoek kon in eerste instantie niet in het geschikte seizoen worden uitgevoerd. Gezien de aard van het plangebied en op basis van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens, kan alleen van de soortgroep vleermuizen nog niet met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen in het plangebied.

VELDBEZOEK

4.1

Vaatplanten

De tuin achter Hoofdstraat 64 bestaat uit een gazon, border met tuinplanten, hagen en verharding met soorten als laurierkers, conifeersoorten en hemelsleutel. In de achtertuin van de makelaar staan tuin- en perkplanten als mahoniestruik en conifeersoorten. Uit de gegevens van Quickscanhulp.nl komen waarnemingen van steenanjer en kleine zonnedauw naar voren. Dit zijn soorten van zonnige plaatsen op voedselarme en/of zure grond en deze zijn binnen

INVENTARISATIE

het plangebied niet te verwachten. In het plangebied zijn tijdens het veldbezoek geen beschermde soorten aangetroffen, deze worden gezien de terreinomstandigheden ook niet in het plangebied verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan. Ten behoeve van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van vaatplanten verwacht.

4.2

Zoogdieren – vleermuizen

INVENTARISATIE De bebouwing in het plangebied is tijdens het verkennend veldbezoek onderzocht op de geschiktheid als verblijfplaats voor vleermuizen. Hierbij is vastgesteld dat het pand van de makelaar aan de Hoofdstraat 66-68 geschikte invliegopeningen biedt door de aanwezigheid van ruimte tussen de dakpannen die toegang geeft tot achterliggende tussenruimten. Te verwachten soorten zijn gewone dwergvleermuis, laatvlieger en eventueel ruige dwergvleermuis. Deze soorten komen deels ook uit de bronnen naar voren (1, 2, bijlage 2).

In 2009 is tijdens het nader onderzoek naar vleermuizen (12) een verblijfplaats van een kolonie gewone dwergvleermuizen waargenomen in het pand Hoofdstraat 76 en in het inmiddels gesloopte pand Hoofdstraat 70. Daarnaast zijn in 2009 in de omgeving enkele paarverblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis aangetroffen. Ten tijde van het veldbezoek was de bebouwing Hoofdstraat 70 tot en met 74 gesloopt en hingen in bomen in de omgeving enkele houten vleermuiskasten. Dit betreffen waarschijnlijk vervangende verblijfplaatsen die zijn aangebracht als compenserende maatregel voor de sloop van panden en kap van bomen.

De overige te slopen bebouwing in het plangebied is gezien de constructie en gebruikte bouwmaterialen niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Door de ontwikkelingen gaan geen lijnvormige landschapselementen verloren. Het plangebied zal gezien de beperkte hoeveelheid opgaand groen ook geen hoge waarde hebben als foerageergebied voor vleermuizen.

EFFECTEN Als gevolg van de sloop van het pand Hoofdstraat 66-68 kunnen verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis verloren gaan. Ook kunnen bij het onzorgvuldig slopen enkele exemplaren worden gedood. Door de ontwikkelingen zal het plangebied als foerageergebied naar verwachting een lagere waarde krijgen.

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de voorkomende soorten ontstaan, maar een onvoldoende beeld van de gebruiksfuncties. Alle vleermuissoorten, alsmede hun vaste verblijfplaatsen zijn streng beschermd. Als gevolg van de sloop van het pand Hoofdstraat 66-68 kunnen vaste verblijfplaatsen van deze soorten worden vernietigd en verstoord (artikel 11). Ook kunnen hierbij enkele exemplaren worden gedood (artikel 9).

Aanvullend onderzoek is nodig om de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen uit te sluiten, dan wel aan te tonen. Overeenkomstig het vleermuisprotocol² dient de bebouwing in de periode mei-oktober enkele malen te worden onderzocht op het gebruik door vleermuizen. Indien verblijfplaatsen van vleermuizen worden aangetroffen dan dient ontheffing te worden aangevraagd voor het wegnemen van een verblijfplaats. Een onderdeel van de ontheffingsaanvraag is het activiteitenplan. Hierin worden onder andere mitigerende en compenserende maatregelen beschreven waarmee schade aan de soort wordt beperkt of voorkomen en tevens wordt hersteld. Vleermuizen staan vermeld op bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Bij ruimtelijke ontwikkelingen kan een ontheffing daardoor alleen worden verkregen mits daarbij een door de Habitatrichtlijn erkend belang wordt aangetoond. Voor dit plangebied zal het gaan om het aantonen van een dwingende reden van groot openbaar belang. Het is aan Dienst Regelingen om te bepalen of deze ontheffing wordt verleend.

4.3

Zoogdieren - overige

De tuinen kunnen onderdeel vormen van het leefgebied van enkele licht beschermde zoogdiersoorten zoals bosmuis, huisspitsmuis en egel. Uit de gegevens (1, 2 en bijlage 2) komen waarnemingen van de middelzwaar beschermde soorten eekhoorn, steenmarter en streng beschermde boomarter en das uit de directe omgeving naar voren. Er zijn echter geen sporen van steenmarter aangetroffen in het plangebied en voor eekhoorn, boomarter en das biedt het plangebied geen geschikt biotoop. Waarschijnlijk zijn de waarnemingen van boomarter, eekhoorn en das afkomstig uit bossen ten noorden of ten zuiden van Zuidwolde.

De aanwezigheid van zwaarder beschermde soorten in het plangebied wordt op basis van het veldbezoek en geraadpleegde bronnen niet verwacht.

Ten behoeve van de ontwikkelingen zal leefgebied van enkele licht beschermde soorten worden verstoord en kunnen enkele vaste verblijfplaatsen worden verstoord en vernietigd. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. Met de inbreiding gaat weer een stuk onverhard terrein en daarmee leefgebied van licht beschermde soorten als egel en woelmuizen verloren.

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep overige zoogdieren ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden verstoord en vernietigd (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikke-

INVENTARISATIE

EFFECTEN

CONCLUSIE

² GaN, NGB en Zoogdierverseniging, 2011 Vleermuisprotocol versie 30 maart 2011, Gegevensautoriteit Natuur, Netwerk Groene Bureaus en Zoogdierverseniging, www.gegevensautoriteitnatuur.nl, Utrecht

lingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

ZORGPLICHT Om invulling te geven aan de zorgplicht is het zeer wenselijk dat het plangebied voor aanvang van de werkzaamheden zoveel mogelijk ongeschikt voor dieren wordt gemaakt. Dit kan onder meer worden bewerkstelligd door de vegetatie in het terrein enkele dagen voor aanvang van de werkzaamheden kort af te maaien. In de tussentijd zullen diersoorten zoals (spits)muizen het terrein verlaten, omdat er niet voldoende dekking aanwezig is.

4.4

Vogels

INVENTARISATIE Het plangebied is door de aanwezigheid van bomen en struiken geschikt broedgebied voor vogels van tuin en park. In het plangebied zullen vogels als merel, vink en winterkoning tot broeden komen. Tijdens het veldbezoek zijn meerdere exemplaren huismus en koolmees aangetroffen in de hoge coniferen achter het pand van de makelaar en in laurierkers struiken. Huismus is een soort met een jaarrond beschermde nestplaats. De bebouwing in het plangebied is gezien de dakconstructie echter niet geschikt als verblijfplaats voor huismus. De garage en schuren in het plangebied zijn aan de binnen- en buitenzijde geïnspecteerd op (oude) nesten van huismus, hierbij zijn geen nesten aangetroffen. Ook jaarrond beschermde nestplaatsen van andere vogelsoorten zijn niet aangetroffen en worden op basis van de inspectie ook niet binnen het plangebied verwacht.

EFFECTEN Het broed- en foerageergebied van een aantal vogelsoorten zal veranderen als gevolg van de ontwikkelingen. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen nesten van broedvogels worden verstoord en vernietigd. De uiteindelijke waarde van het plangebied voor vogels hangt sterk af van de uiteindelijke inrichting. Het zou een meerwaarde hebben indien enkele bes- of nootdragende inheemse struiken zouden worden aangeplant.

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. Hierbij dient in ieder geval de begroeiing voor het broedseizoen te worden verwijderd. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden

worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

Wanneer men de werkzaamheden tijdens het broedseizoen wil opstarten, dient het terrein vooraanvang van de werkzaamheden door een deskundige te worden onderzocht op het voorkomen van broedvogels. Wanneer broedvogels worden aangetroffen, moeten de werkzaamheden worden uitgesteld of moet rond het nest een 'werkvrije' zone in acht worden genomen. In deze zone mag dan niet worden gewerkt teneinde verstoring van de broedende vogel(s) te voorkomen.

4.5

A m f i b i e ë n

Het plangebied vormt gezien de aanwezigheid van de vele verharding en het kort gehouden gazon geen hoogwaardig leefgebied voor amfibieën. In de tuinen kunnen incidenteel de licht beschermde bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander worden aangetroffen. Van deze soorten zijn ook waarnemingen uit de wijde omgeving van het plangebied bekend (7). Genoemde soorten zijn, behalve voor de voortplanting, niet gebonden aan de aanwezigheid van oppervlakte wateren. Gezien de terreinomstandigheden en de ligging wordt de aanwezigheid van zwaarder beschermde soorten niet binnen het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

Ten behoeve van de ontwikkelingen zal vegetatie worden verwijderd en de bodem worden vergraven waardoor mogelijk leefgebied van de voorkomende licht beschermde soorten wordt verstoord en vernietigd. Ook kunnen hierbij enkele exemplaren worden gedood. De toekomstige situatie heeft naar verwachting een soortgelijke waarde voor amfibieën.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In en rond het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden verstoord en vernietigd (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

CONCLUSIE

4.6

Reptielen

INVENTARISATIE	In de directe omgeving is adder waargenomen (1, 7). Binnen het plangebied is echter geen geschikt leefgebied voor reptielen aanwezig. Waarschijnlijker is dat adder zijn leefgebied heeft in heidevelden van het natuurgebied Klein Zwitserland ten noordoosten van het plangebied. Hier zijn in het verleden ook waarnemingen van adder gedaan (9).
EFFECTEN/CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op reptielen verwacht.

4.7

Vissen

INVENTARISATIE	De ontwikkelingen hebben geen betrekking op oppervlaktewater.
EFFECTEN/CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep vissen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten verwacht.

4.8

Dagvlinders, Libellen en overige ongewervelden

INVENTARISATIE	Door de huidige inrichting en het gebruik is het plangebied geen hoogwaardig leefgebied voor beschermde ongewervelden. Het plangebied vormt gezien de aanwezige biotopen en de verspreiding van beschermde soorten in Nederland geen onderdeel van het leefgebied van beschermde dagvlinders, libellen en overige ongewervelden. De in de omgeving waargenomen (1, 11, bijlage 2 en) heideblauwtje en noordse winterjuffer vinden binnen het plangebied geen geschikt biotoop. Van heideblauwtje zijn waarnemingen bekend uit het natuurgebied klein Zwitserland (5). Binnen het plangebied kunnen hooguit enkele algemene, niet beschermde soorten zoals atalanta, klein koolwitje en kleine vos worden verwacht.
CONCLUSIE	Op basis van het onderzoek is een voldoende beeld van de soortengroepen dagvlinders, libellen en overige ongewervelden ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen verwacht.

Conclusie en consequenties

5

5.1

Beschermde gebieden

Beschermde natuurgebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Omgevingsvisie Drenthe liggen op geruime afstand van het plangebied. Gezien de terreinomstandigheden van het huidige plangebied en de aard van de voorgenomen ontwikkeling zijn geen negatieve effecten op beschermde natuurgebieden te verwachten. Voor het betreffende plan is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met de Omgevingsvisie Drenthe en de Provinciale omgevingsverordening Drenthe.

5.2

Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied een zeer beperkte natuurwaarde kent. Wanneer bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden, behalve voor vleermuizen en huismus, geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden.

Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

In het plangebied kunnen verblijfplaatsen van vleermuizen niet worden uitgesloten. Aanvullend onderzoek is nodig om de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen uit te sluiten, dan wel aan te tonen (zie ook paragraaf 4.2). Overeenkomstig het vleermuisprotocol³ dient het pand Hoofdstraat 66-68 in de periode mei-oktober enkele malen te worden onderzocht op het gebruik door vleermuizen.

VLEERMUIZEN

³ GaN, NGB en Zoogdiervereniging, 2011 Vleermuisprotocol versie 30 maart 2011, Gegevensautoriteit Natuur, Netwerk Groene Bureaus en Zoogdiervereniging, www.gegevensautoriteitnatuur.nl, Utrecht

5.3

Uitvoerbaarheid

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt nog niet dat de aanwezige natuurwaarden geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Nader onderzoek naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen zal uitwijzen of er door realisatie van de plannen verbodsbepalingen worden overtreden.

Het is aan het bevoegd gezag om de visie dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden en een noodzaak tot vergunningen te bevestigen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek drie jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffingsaanvraag voor de Flora- en faunawet of een besluit waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (o.a. een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plangebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.

Bronnen

6

6.1

Veldbezoek

Het plangebied en omgeving is op 14 januari 2013 door mevrouw drs. A. Schwab bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn plantensoorten genoteerd, maar zijn verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een half bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 1 °C en een zwakke wind.

VERKENNEND VELDBEZOEK

6.2

Media

1. www.quickscanhulp.nl. Quickscanhulp.nl is een internetapplicatie die gegevens over beschermde soorten van de laatste vijf jaar in een aan te geven gebied toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Het is een initiatief van onder meer de Gegevensautoriteit Natuur en de organisaties binnen de VOFF (www.natuurloket.nl).
2. www.zoogdieratlas.nl. Zoogdieratlas.nl is een digitale verspreidingsatlas van zoogdieren. De verspreiding van zoogdieren wordt per provincie in kaart gebracht. Zoogdieratlas.nl is een initiatief van de Zoogdierverseniging. De Zoogdierverseniging werkt per provincie samen met diverse organisaties.

6.3

Literatuur

3. Abbingh, G. en R. Manger, Libellen in Drenthe: Verspreidingsatlas 1995-2003; Libellenwerkgroep Drenthe, Assen 2004.
4. BügelHajema Adviseurs, Advies Natuurwaarden Hoofdstraat te Zuidwolde 277.30.50.00.00, maart 2009.
5. Dijkstra, A.C.J., J. de Vries en B.J. Hoentjen, Dagvlinders in Drenthe: Voorkomen en verspreiding 1990-2001, Uitgeverij Publique/Vlinderwerkgroep Drenthe, Emmen 2003.
6. Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleurmuizen: Onderzoek naar verspreiding (periode 1986-1993) en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht 1997.

7. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2010 (verspreidingsperiode 2001-2010), RAVON 42, jaargang 13 (4): blz. 105-119.
8. Twisk, P., A. van Diepenbeek, J.P. Bekker, Veldgids Europese zoogdieren, Stichting Uitgeverij KNNV, Zeist 2010.
9. Uchelen, E. van (red.), Amfibieën en reptielen in Drenthe; voorkomen en levenswijze, Uitgeverij Profiel, Bedum 2010.
10. Vos, S., Zoogdieratlas.nl Drenthe, Eindrapport van het project Zoogdieratlas.nl Drenthe, 2010.
11. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.
12. Zoon buro voor ecologie, Vleermuizen in Zuidwolde centrum, september 2009.
13. Dienst Landelijk Gebied, Handreiking Flora- en faunawet, Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling, versie 1.1 (werkkader intern), 31 oktober 2008.
14. Dienst Regelingen, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, brief met referentie ffw2009.corr.046, 26 augustus 2009.

B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Opgave Quickscanhulp.nl

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voorzover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor

TABEL 2

goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten ontheffing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

TABEL 3	<p>Ontheffing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">- er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn;- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;- er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn;- er wordt zorgvuldig gehandeld;- er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.
ACTIVITEITENPLAN	<p>Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.</p>
AFWIJZING	<p>Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een ontheffing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een ontheffing niet nodig.</p>
GEDRAGSCODE	<p>Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.</p>
BEORDELING	<p>Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecooloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRvS 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.</p>

Besluit Rode lijsten flora en fauna

De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

SAMENSTELLING

- **UW** uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- **UWW** in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **VN** verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- **VNW** in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **EB** ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- **BE** bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- **KW** kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- **GE** gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFASE/
VOORTOETS

Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets

VERGUNNINGAANVRAAG

worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.

ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende reden van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.
INSTANDHOUDINGSDOELLEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
AANGEWEZEN	Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internetsite van het Ministerie van EL&I (gebiedendatabase). Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden conceptbeheerplannen beschikbaar.
	Ecologische Hoofdstructuur De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990. In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen van de rijksoverheid met betrekking tot de EHS. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.
BESCHERMDE GEBIEDEN	De EHS bestaat uit: <ul style="list-style-type: none">- bestaande natuurgebieden;- toekomstige natuurgebieden;- beheergebieden.
BESCHERMING	Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie,

getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecooloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecooloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure, tenzij het objectief overduidelijk is dat beschermde gebieden niet kunnen worden geschaad door de getoetste ontwikkeling.

BEOORDELING

Bijlage 2. Opgave Quickscanhulp.nl (1) ((c) NDFP - quickscanhulp.nl 10-01-2013 12:50:01)

Kleine zonnedauw	middelzwaar beschermd	0 - 1 km
Steenanjer	middelzwaar beschermd	0 - 1 km
Eekhoorn	middelzwaar beschermd	0 - 1 km
Steenmarter	middelzwaar beschermd	0 - 1 km
heideblauwtje	streng beschermd	0 - 1 km
Noordse winterjuffer	streng beschermd	0 - 1 km
Adder	streng beschermd	0 - 1 km
Boomvalk	streng beschermd	0 - 1 km
Buizerd	streng beschermd	0 - 1 km
Gierzwaluw	streng beschermd	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	streng beschermd	0 - 1 km
Huismus	streng beschermd	0 - 1 km
Ooievaar	streng beschermd	0 - 1 km
Ransuil	streng beschermd	0 - 1 km
Roek	streng beschermd	0 - 1 km
Sperwer	streng beschermd	0 - 1 km
Wespendief	streng beschermd	0 - 1 km
Boommarter	streng beschermd	0 - 1 km
Das	streng beschermd	0 - 1 km
Franjestaart	streng beschermd	0 - 1 km
Gewone dwergvleermuis	streng beschermd	0 - 1 km
Gewone grootoorvleermuis	streng beschermd	0 - 1 km
Gewone- of Grijs grootoorvleermuis	streng beschermd	0 - 1 km
Laatvlieger	streng beschermd	0 - 1 km
Rosse vleermuis	streng beschermd	0 - 1 km
Ruige dwergvleermuis	streng beschermd	0 - 1 km
Watervleermuis	streng beschermd	0 - 1 km
Levendbarende hagedis	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Bosorchis	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Brede orchis	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Daslook	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Gele helmblom	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Gevlekte orchis	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Jeneverbes	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Klokjesgentiaan	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Maretak	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Parnassia	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Prachtklokje	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Rapunzelklokje	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Rietorchis	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Ronde zonnedauw	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Tongvaren	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Veldsalie	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Waterdriehblad	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Welriekende nachtorchis	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Wilde gagel	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Wilde kievitsbloem	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Wilde marjolein	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Heikikker	streng beschermd	1 - 5 km
Poelkikker	streng beschermd	1 - 5 km
Ringslang	streng beschermd	1 - 5 km
Drijvende waterweegbree	streng beschermd	1 - 5 km
Grote modderkruiper	streng beschermd	1 - 5 km
Havik	streng beschermd	1 - 5 km
Kerkuil	streng beschermd	1 - 5 km
Slechtvalk	streng beschermd	1 - 5 km
Steenuil	streng beschermd	1 - 5 km
Zwarte Wouw	streng beschermd	1 - 5 km

Colofon

Opdrachtgever
Berginvest B.V.

Contactpersoon
De heer S. Fieten

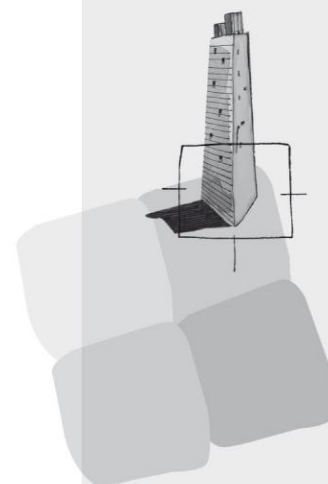
Rapport
mevrouw drs. A. Schwab
BügelHajema Adviseurs

Fotografie
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
mevrouw drs. H.H. Kerperien
BügelHajema Adviseurs

Supervisie
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
277.30.52.00.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordening en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort