



JAARVERSLAG BEZWAARSCHRIFTEN- COMMISSIE | 2022

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	02
2.	De bezwaarschriftencommissie	02
	2.1 Samenstelling commissie	02
	2.2 Ondersteuning commissie	02
	2.3 Werkwijze	03
	2.4 Vergaderfrequentie	03
3.	Cijfers	04
	3.1 Aantal bezwaarschriften	04
	3.2 Resultaat bezwaarbehandeling	05
	3.3 Termijnen en tijdigheid	06
4.	Uitgelicht	07
	4.1 Algemeen	07
	4.2 Rechterlijke uitspraken	07
5.	Samenvatting	08

1. Inleiding

Dit jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente De Wolden (hierna: de commissie) heeft betrekking op alle bezwaarschriften die zij op een hoorzitting heeft behandeld in de periode van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022. Daarnaast zijn daarin de bezwaarschriften verwerkt die in die periode zonder hoorzitting zijn afgehandeld, bijvoorbeeld omdat die kennelijk niet-ontvankelijk zijn geoordeeld of zijn ingetrokken.

Op grond van de 'Verordening bezwaarschriftencommissie De Wolden' (hierna: de Verordening) van 4 december 2018 is aan de commissie de bevoegdheid toebedeeld de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente De Wolden te adviseren over bezwaarschriften op alle beleidsterreinen met uitzondering van bezwaren die zijn ingediend tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken en bezwaren tegen besluiten op grond van artikel 1.2.1 sub b en sub c Wet maatschappelijke ondersteuning 2015.

In 2022 heeft de commissie 29 adviezen uitgebracht.

Dit jaarverslag kan een hulpmiddel zijn voor de verbetering van de gemeentelijke besluitvorming door de signaalfunctie en de leerfunctie die van de bezwaarschriftprocedure uitgaat. Het verslag kan bovendien de basis vormen voor een evaluatiegesprek tussen de verschillende betrokken gemeentelijke bestuursorganen en de commissie.

2. De bezwaarschriftencommissie

2.1 Samenstelling commissie

De commissie bestaat uit onafhankelijke leden met een juridische, bestuurlijke en/of ambtelijke achtergrond. In het verslagjaar 2022 was de commissie als volgt samengesteld:

voorzitter:	de heer mr. S.H. Spoormans
leden:	mevrouw mr. M. Heres (sinds 25 oktober 2022)
	mevrouw mr. Y. Kikkert (tot 1 september 2022)
	mevrouw mr. J. Wiersma-Veenhoven
	de heer mr. G.J. Ten Brinke
	de heer L. van der Tol.

De commissie vergadert –in wisselende samenstelling- met een voorzitter en twee leden, bijgestaan door een ambtelijk secretaris.

2.2 Ondersteuning commissie

De commissie wordt ondersteund door een secretariaat, bestaande uit:

secretarissen:	mevrouw mr. A.B. van Ulsen
	mevrouw W.A. ter Wal
adm. ondersteuning:	mevrouw E. Dijksterhuis-Timmerman

De secretarissen ondersteunen de commissie bij het opstellen van verslagen, adviezen en het jaarverslag. Het secretariaat zorgt daarnaast voor het samenstellen van de dossiers, het plannen van hoorzittingen en het registreren van gegevens over bezwaarschriften.

2.3 Werkwijze

Voor het functioneren van de commissie is de Verordening bezwaarschriftencommissie De Wolden richtinggevend.

Een bezwaarschrift wordt ingeboekt bij het secretariaat van de commissie. De secretaris stuurt het bezwaarschrift door naar de eenheid die het besluit waartegen het bezwaarschrift gericht is, heeft voorbereid. De behandelend ambtenaar geeft aan op welke manier het bezwaarschrift behandeld wordt. Als het mogelijk is om het probleem op te lossen door het geven van uitleg over het besluit, het herstellen van een fout of het bieden van maatwerk, dan wordt het bezwaarschrift niet voor advies aan de commissie voorgelegd. Wordt het probleem niet aldus opgelost, dan wordt het bezwaarschrift wel aan de commissie voorgelegd. De behandelend ambtenaar stuurt in dat geval een afschrift van de relevante stukken naar de commissie.

Na ontvangst van de stukken plant het secretariaat een datum voor een hoorzitting. Als het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is, wordt geen hoorzitting gehouden. Voor de hoorzitting worden de bezwaarmaker, de behandelend ambtenaar en de eventuele andere belanghebbenden uitgenodigd. Alle partijen kunnen tijdens de hoorzitting hun standpunten toelichten. De commissie stelt meestal ook nog nadere vragen aan partijen. De hoofdregel is dat de hoorzittingen in het openbaar plaatsvinden. Ook worden hoorzittingen achter gesloten deuren gehouden, bijvoorbeeld indien ook de financiële of medische situatie van een bezwaarmaker aan de orde komen.

Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie achter gesloten deuren over de inhoud van het advies dat zij aan het bestuursorgaan zal uitbrengen. De commissie vraagt soms nog om nadere informatie of laat een aanvullend onderzoek verrichten. In het advies beoordeelt de commissie eerst de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift en vervolgens het besluit: is het besluit in overeenstemming met de geldende regels (rechtmatigheid) en is het juiste besluit genomen (doelmatigheid).

Het advies wordt uitgebracht aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. De bezwaarmaker en de eventuele andere belanghebbenden krijgen een afschrift. Het bestuursorgaan neemt uiteindelijk een besluit op het bezwaarschrift en neemt daarbij het advies in acht. Het bestuursorgaan mag alleen gemotiveerd afwijken van het advies. Voor belanghebbenden staat beroep bij de rechter open tegen het besluit op bezwaar van het bestuursorgaan.

2.4 Vergaderfrequentie

De commissie komt in beginsel eens in de twee weken op donderdagmiddag in het gemeentehuis samen om partijen te horen. Het horen vindt plaats in een samenstelling van de (plaatsvervangend) voorzitter en twee leden. Het aantal vergaderingen en het aantal behandelde zaken per vergadering hangt af van de hoeveelheid ingediende bezwaarschriften. In 2022 vergaderde de commissie 13 keer.

Waren er in 2021 digitale vergaderingen als gevolg van de maatregelen rondom Covid-19 noodzakelijk, in 2022 konden weer 'gewone' vergaderingen gehouden worden.

Indien nodig is er jaarlijks een gesprek tussen de voorzitter van de commissie en de burgemeester, die op grond van de Gemeentewet tot taak heeft om toe te zien op een zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften.

3. Cijfers

Het secretariaat registreert de bezwaarschriften ten aanzien waarvan de commissie bevoegd is om te adviseren. Bijgehouden wordt hoeveel bezwaarschriften worden ingediend (paragraaf 3.1), wat het resultaat van de bezwaarbehandeling is (paragraaf 3.2) en hoe lang de behandeling heeft geduurd (paragraaf 3.3).

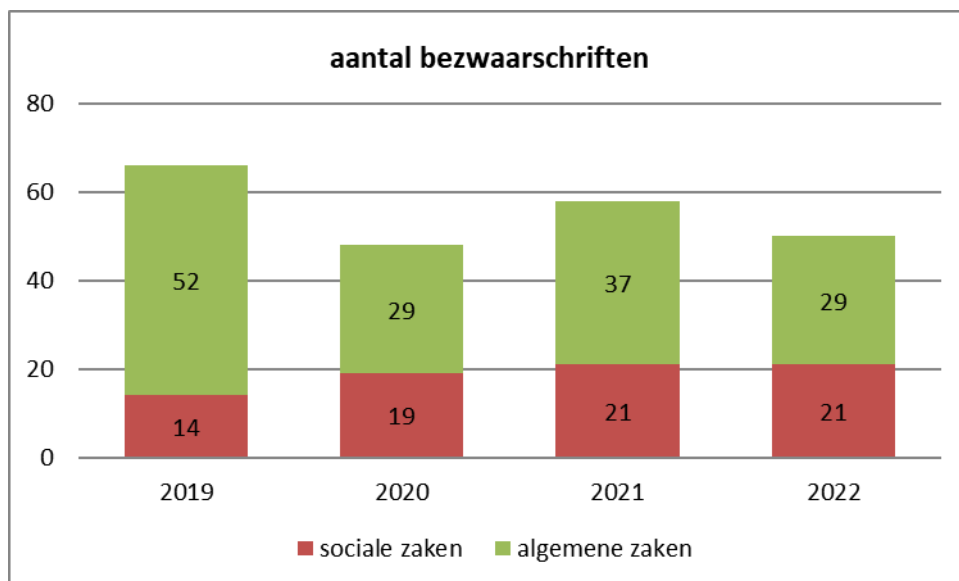
3.1 Aantal bezwaarschriften

De aantallen

In 2022 zijn in totaal 50 bezwaarschriften ingediend ten aanzien waarvan de commissie bevoegd is om te adviseren.

Met de uit 2021 resterende werkvoorraad van 13 bezwaarschriften had de commissie 63 bezwaarschriften te behandelen.

In grafiek 3.1 is de ontwikkeling in het aantal te behandelen bezwaarschriften over de afgelopen jaren te zien.



Grafiek 3.1

De onderwerpen

De 50 door de commissie in 2022 ontvangen bezwaarschriften hadden betrekking op de volgende onderwerpen:

Participatiewet (PW)	11
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)	9
Omgevingsvergunningen	5
Handhavingsbesluiten	9
Subsidie	2
Jeugdwet	1

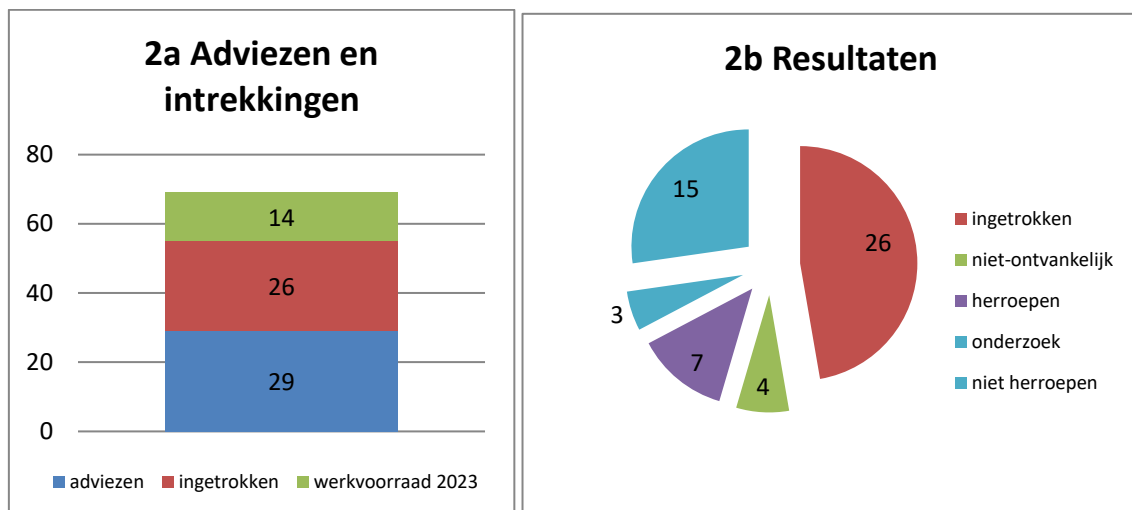
Evenementenvergunning	4
Wob	2
Regeling gehandicaptenparkeerkaart	1
Verkeersbesluiten	2
Kinderopvang	2
Leerlingenvervoer	1
Standplaatsvergunning	1

Het aantal ingediende bezwaarschriften is in 2022 lager dan in 2021. Een daling van 58 naar 50. De commissie heeft hier geen eenduidige verklaring voor. Over een aantal jaren bekeken is er altijd sprake van enige schommeling in de aantallen.

3.2 Resultaat bezwaarbehandeling

Resultaten totaal

In 2022 trokken 26 bezwaarmakers (41%) hun bezwaarschrift in na het geven van nadere uitleg, het herstellen van een fout of het bieden van maatwerk door het bestuursorgaan. De commissie adviseerde in 2022 over 29 bezwaarschriften. Op 1 januari 2023 was er nog een resterende werkvoorraad van 14 bezwaarschriften.



De commissie adviseerde 4 keer om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren (7%). In die gevallen heeft de commissie niet inhoudelijk over het besluit geadviseerd. Een bezwaarschrift is niet-ontvankelijk, wanneer er geen sprake is van een voor bezwaar vatbaar besluit, wanneer de indiener geen rechtstreeks belanghebbende bij het besluit is of het bezwaarschrift te laat is ingediend of er geen procesbelang (meer) is.

Een bezwaarschrift kan ook niet-ontvankelijk worden verklaard wanneer het niet aan een van de in de wet gestelde vormvereisten voldoet, bijvoorbeeld omdat het niet is ondertekend of wanneer er geen gronden zijn ingediend. In de praktijk behandelt de commissie deze bezwaarschriften meestal wel inhoudelijk, omdat bezwaarmaker in een dergelijk geval in de gelegenheid moet worden gesteld om het geconstateerde gebrek te herstellen, waarna niet-ontvankelijkverklaring achterwege blijft.

De commissie adviseerde 15 maal om het besluit in stand te laten (27%) en bij 7 bezwaarschriften om het besluit te herroepen (13%). Daarnaast adviseerde de commissie in een drietal zaken om nader onderzoek te verrichten en op basis daarvan een beslissing op bezwaar te nemen.

Besluiten op bezwaar

Doorgaans nemen de bestuursorganen de adviezen van de commissie over. In 2022 werd in één casus m.b.t. een omgevingsvergunning het advies van de commissie niet overgenomen. In een andere zaak nam het college het advies van de commissie niet over, omdat er inmiddels zicht op legalisatie was. In een handhavingszaak waartegen twee bezwaarschriften waren ingediend, is het advies van de commissie gedeeltelijk niet overgenomen.

3.3 Termijnen en tijdigheid

Bezwaarschriften moeten volgens de Awb afgehandeld worden binnen 12 weken na verstrijking van de bezwaartermijn, binnen 18 weken (inclusief verdaging). De termijn loopt niet wanneer deze is opgeschort. De Awb bepaalt om welke redenen de termijn is of kan worden opgeschort. De termijn kan daarnaast eenmalig worden verlengd met zes weken of, wanneer alle belanghebbenden daarmee instemmen, voor een langere tijd.

Gemiddelde behandeltermijn

In 2022 kwamen 58 bezwaarprocedures door het nemen van een besluit op bezwaar door het bestuursorgaan of intrekking door de bezwaarmaker ten einde. De behandeling van bezwaarschriften kostte gemiddeld 14,5 weken. Deze termijn is berekend voor zowel bezwaarschriften die eindigen in een beslissing op bezwaar als ook voor bezwaarschriften die worden ingetrokken. In 2021 kwam deze gemiddelde behandeltermijn neer op 15,8 weken. Hoewel dit jaar sprake is van een verlaging van de behandeltermijnen, streeft de commissie ernaar om deze behandeltermijn nog verder te verlagen.

Tijdigheid bezwaarbehandeling

Bij 21 van de 58 bezwaarschriften duurde de bezwaarprocedure langer dan de daarvoor geldende wettelijke termijn van 12 weken, na afloop van de bezwaartermijn. Dit is 36% van de afgehandelde bezwaarschriften. In de meeste situaties waarbij de wettelijke behandeltermijn dreigde te worden overschreden is de behandeltermijn op grond van artikel 7:10, lid 3 Awb verdaagd met 6 weken.

Bij 12 bezwaarschriften duurde de totale behandeltermijn echter meer dan 18 weken (21%). De oorzaken voor deze langere behandeltermijn zijn divers:

- Er wordt door het bestuursorgaan nog onvoldoende gebruik gemaakt van de mogelijkheid van artikel 7:10 Awb om de behandeltermijn uit te stellen tijdens premediation. Het is raadzaam om direct bij het starten van de premediation af te stemmen of bezwaarmaker(s) instemmen met uitstel. Hierdoor loop je als organisatie minder kans om – indien de premediation langer duurt – in tijdnood te komen, met daarbij het risico van een ingebrekestelling op grond van de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen.
- Bij een aantal besluiten (2 ruimtelijke en 1 Wmo-zaak) heeft de commissie geadviseerd om het besluit te heroverwegen/nader onderzoek te doen. Een zorgvuldig onderzoek vergt tijd.
- Ook kwesties met meerdere besluiten en met meerdere bezwaarmakers en gemachtigden leiden regelmatig tot langere behandeltermijnen, bijv. omdat het plannen van een hoorzitting niet eenvoudig is.

4. Uitgelicht

In dit hoofdstuk wil de commissie enkele meer algemene punten aanstippen. Ook doet de commissie verslag van de in het afgelopen jaar ontvangen uitspraken over zaken, waarover de commissie in bezwaar heeft geadviseerd.

4.1 Hoorzittingen

Als gevolg van de coronamaatregelen vergaderde de commissie in het eerste kwartaal van 2022 nog (grotendeels) digitaal. Vanaf april vonden de zittingen weer zoveel mogelijk fysiek plaats. Incidenteel vond er nog een digitale dan wel hybride zitting plaats. Alhoewel digitaal horen een mooie oplossing was in coronatijd, is de commissie van mening dat een fysieke zitting de verschillende partijen toch beter de gelegenheid biedt om hun standpunten uit te wisselen, waardoor de commissie beter geïnformeerd is. Bovendien biedt een fysieke zitting meer plaats voor emotie die vervolgens ook beter gekanaliseerd kan worden. Tot slot zorgt het ervoor dat er tussen bezwaarmakers en de vertegenwoordiging van het college makkelijker alsnog gesproken wordt over eventuele oplossingen of vervolgstappen die kunnen volgen of soms nodig zijn na de bezwaarbehandeling. Dit neemt niet weg dat de commissie in de coronatijd wel geleerd heeft om gebruik te maken van digitale hoorzittingen via Microsoft Teams. Dit zal de commissie ook blijven doen voor het geval dat iemand verhinderd is om bij de zitting aanwezig te zijn of wegens een andere reden de voorkeur geeft aan digitaal aanschuiven. MS Teams kan er dan toch voor zorgen dat iedereen kan horen (commissie) of gehoord kan worden (partijen).

4.2 Rechterlijke uitspraken

De commissie volgt nauwlettend de zaken waarover zij heeft geadviseerd, wanneer tegen het op het advies volgende besluit (hoger) beroep wordt ingesteld. De uitspraken zijn een graadmeter voor de juistheid van de adviezen. In 2022 zijn er zeven uitspraken van de rechtbank Noord-Nederland ontvangen. Vier uitspraken betroffen uitspraken van de Voorzieningenrechter. Deze laatste werden toegewezen en hadden betrekking op handhaving, een omgevingsvergunning en een evenementenvergunning. In de zaak over de evenementenvergunning oordeelde de rechtbank dat de gemeente ten onrechte bij de voorbereiding van deze vergunning de reguliere voorbereidingsprocedure had gevolgd. Uit het Verdrag van Aarhus vloeit voort dat inspraak verplicht is, indien er sprake is van een besluit met aanzienlijke milieueffecten.

De overige zaken in een bodemprocedure betroffen bijstandszaken (één gegrond en de ander ongegrond). Bij de bijstandszaak ging het om de ingangsdatum van de bijstandsuitkering. De rechter was van oordeel dat de gemeente met de bewindvoerder had moeten communiceren in plaats van met de aanvrager zelf. Ook had de bewindvoerder een nadere termijn gegeven moeten worden om gevraagde stukken in te dienen.

Daarnaast is één uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ontvangen. In deze zaak over de afwijzing van een handhavingsverzoek is het hoger beroep ongegrond verklaard.

5. Samenvatting

Aantal bezwaarschriften (zie paragraaf 3.1)

In 2022 ontving de commissie 50 bezwaarschriften. Het merendeel betrof bezwaarschriften tegen besluiten op grond van de PW (11), de Wmo (9) en Handhaving (9).

Resultaten bezwaarbehandeling (zie paragraaf 3.2)

41% van de bezwaarschriften is ingetrokken na uitleg, herstel van een fout of het bieden van maatwerk door het bestuursorgaan. 7% van de bezwaarschriften was niet-ontvankelijk. Bij 13% adviseerde de commissie het besluit te herroepen. In de overige 27% van de bezwaarschriften kon het besluit in stand blijven.

Termijnen (zie paragraaf 3.3)

De behandeling van de bezwaarschriften kostte in 2022 gemiddeld 14,5 weken. 64% van de bezwaarschriften is binnen de daarvoor in de wet opgenomen termijn van 12 weken, na afloop van de bezwarentermijn, afgehandeld. In veel gevallen werd de afhandeltermijn verdaagd indien het niet lukte om binnen de wettelijke termijn een beslissing op bezwaar te nemen. In 36% van de gevallen lukte het ook niet om binnen de verlengde termijn een beslissing op bezwaar te nemen.

Zuidwolde, 21 maart 2023

De secretaris,

A.B. van Ulsen

De voorzitter,

S.H. Spoormans